|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כבוד השופט אביים ברקאי** | |
| **התובעים:** | **1.שיפרה סלם פרץ**  **2.דלילה סלם**  **3.מרגלית מזרחי**  **4.פורטונה תקוה מיידני**  **5.ישראל פרץ**  **6.חגית אור** פרץ |
| **נגד** | |
| **הנתבע:** | **בנק לאומי לישראל בע"מ** |

ב"כ התובעים: עו"ד רונן גיאת;

ב"כ הנתבע: עו"ד מיכאל רוהר

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**חלק ראשון – המחלוקת מושא פסק הדין; הדמויות הרלוונטיות להליך ועובדות הדרושות להמשך הדיון**

1. **פתח דבר**
   1. **על פסק הדין ועל טענות כנגד שתי פעולות משיכה מחשבון משותף**

עניינו של פסק דין זה הוא תביעה נזיקית כנגד בנק בשל טענות כנגד שתי פעולות שנעשו בחשבון משותף של בני זוג מנוחים. הפעולות בוצעו בזמן שהמנוחים היו עדיין בין החיים. התובעים הם אחיו ואחיותיו של המנוח, וכן יורשיו על פי דין.

התובעים טוענים כי כאשר המנוחים היו בין החיים בוצעו על ידי המנוחה שתי פעולות משיכת כספים מהחשבון המשותף. הפעולות בוצעו בשנים 2009 ו – 2010. לטענת התובעים, שלא הוכחה, המנוח לא ידע אודות פעולות אלה ולו ידע לא היה מסכים להן. לענין זה טוענים התובעים כי על הנתבע לפצותם כיורשים בסך השווה למחצית פעולות משיכת הכספים.

לטענת התובעים מחצית מסכומי המשיכה שייכים למנוח ומכאן מחצית מסכומים אלה שייכים להם כיורשי המנוח. מכאן התביעה.

* 1. **על התובעים ועל הדמויות הרלוונטיות להליך**

בתמצית ייאמר כי התובעים הם אחיו ואחיותיו של לקוח הבנק המנוח אורי פרץ ז"ל (להלן: **"המנוח"**). המנוח היה נשוי במשך כשלושים שנים לגב' לילי פרץ ז"ל (להלן: **"המנוחה"**) וניהל עימה חשבון בנק משותף אצל הנתבע. למנוחים לא היו ילדים משותפים אך למנוחה היה בן מנישואים קודמים והוא כנטען חסוי בשל מצבו הנפשי (להלן: **"הבן החסוי"**). עניינו של הבן החסוי יוזכר עוד בפסק דין זה.

* 1. **ניהול חשבון המנוחים כחשבון משותף ובנוסף ניהולם של חשבונות פרטיים**

החשבון אצל הנתבע נוהל כחשבון משותף בו לכל אחד מהמנוחים זכות חתימה. חשוב לציין כי מעבר לחשבון המשותף ניהלו כל אחד מהמנוחים חשבון פרטי. כך בנוסף לחשבון המשותף ניהל המנוח חשבון בנק על שמו בלבד בבנק אחר, וכן המנוחה ניהלה חשבון בנק על שמה בנפרד.

* 1. **מותם של המנוחים בשנת 2010 בהפרש של חודשיים זה מזה**

המנוחה נפטרה בחודש ספטמבר 2010 והמנוח הלך לעולמו חודשיים מאוחר יותר, בחודש נובמבר 2010 כשהוא כבן 56 שנים.

* 1. **מותו של המנוח נודע לאחיו ואחיותיו כעשרה חודשים לאחר פטירתו**

התובעים הטוענים לידיעה בדבר רצונותיו של המנוח וחייו האישיים יחד עם רעייתו לה היה נשוי 30 שנים, כלל לא ידעו על מות אחיהם אלא רק כעשרה חודשים מיום פטירתו (ר' ע"מ 40 לפרוטוקול).

* 1. **שתי הפעולות כנגדן טוענים התובעים**

התובעים טוענים כנגד שתי פעולות משיכת כספים כדלקמן:

1. 26/4/2009 - העברת סך של 210,000 ש"ח מחשבון המנוחים אל חשבונו של הבן החסוי;
2. 24/5/2010 – הנפקת שיק בנקאי על סך של 112,000 ש"ח לפקודת המנוחה.

לטענת התובעים, כאמור, מחצית מסכומי המשיכה שייכים למנוח ומכאן מחצית מסכומים אלה שייכים להם כיורשי המנוח.

* 1. **סכום התביעה – 233,857 ש"ח שהם 161,000 ש"ח בצירוף הפרשי הצמדה וריבית בגין השנים הארוכות בהן המתינו התובעים עד הגשת התביעה**

שתי פעולות משיכת הכספים מסתכמות בסך של 322,000 ש"ח ומכאן מחצית מסכום זה הוא 161,000 ש"ח. התובעים הגישו תביעתם בחודש אפריל 2016 ועותרים לתשלום הפרשי הצמדה וריבית בשיעור של 5% מיום 26/4/2009 ומיום 24/5/2010 – עד למועד הגשת התביעה.

תחשיבי ההצמדה והריבית שערכו התובעים הביא לסכום התביעה – **233,857 ש"ח**.

**חלק שני – על הנימוקים בשלם אין לקבל התביעה ועל כך שבמלוא הכבוד אין לתת אמון בטענות התובעים**

1. **שבעה נימוקים בשלם אין לקבל את התביעה**

אין לקבל את התביעה בשל שורה ארוכה של כשלים, עובדתיים ומשפטיים העומדים בדרכם של התובעים, כפי שיובאו להלן:

* 1. **ראשית – התובעים מניחים הנחה מקדמית כאילו חלה "הילכת השיתוף" בעוד שזו לא חלה לאור מועד נישואי המנוחים – בשנת 1980 לערך**
     1. כל טענות התובעים, שנעשו במלוא הכבוד ללא ביסוס, מתייחסות להנחה מקדמית לפיה לתובע זכות במחצית כספי חשבון הבנק. ביחס לאיזון המשאבים הנדרש תהא התייחסות בסעיף 2.2 להלן, אך בשלב זה יש להתייחס למשטר "איזון המשאבים" אל מול "הילכת השיתוף" אשר לא חלה על המנוחים.
     2. המנוחים נישאו בשנת 1980 או בקירוב לכך ולכן חל עליהם חוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג – 1973. חוק זה מחיל את המשטר הרכושי של איזון משאבים ואינו כולל בהכרח את חזקת השיתוף אשר חלה על בני זוג שנישאו לפני כניסתו לתוקף.
     3. משחל על נישואי המנוחים משטר איזון המשאבים הרי לצד דיון בשאלה האם המנוח סירב להעברת סכומי כסף, יש לדון בשאלה האם למנוח הייתה בכלל זכות ספציפית במחצית מחשבון הבנק.
     4. **האיזון בכל מקרה בעת פקיעת הנישואים - בהערת אגב ייאמר כי יש להדגיש כי "חוק יחסי ממון" מתייחס לזכויות הקמות בעת פקיעת הנישואין ואילו כאן התובעים טוענים לזכויות בנכס ספציפי עוד במהלך חיי הנישואין, גם לכך כלל לא התייחסו התובעים.**
     5. באשר לשאלת השיתוף - אכן אפשר ליצור שיתוף ספציפי בנכס ובמקרה זה בכספי חשבון הבנק וזאת במקביל למשטר הרכושי שהחיל חוק יחסי ממון. עם זאת הדבר דורש דיון והוכחה עליו פסחו התובעים כאילו אינו רלוונטי, ור' למשל ע"א 1915/91‏, ‎ ‎אסתר יעקובי‎ ‎נ' עזרא יעקובי, פ''ד מט(3) 529; פסק דינו של בית המשפט העליון בבעם 10734/06, פלוני נ' פלונית (מיום 14/3/2007).

בנוסף ניתן להפנות אל בגץ 2899/17, פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול בירושלים (מיום 15/6/17) החוזר על ההלכה לפיה גם לאחר חוק יחסי ממון אכן ניתן לטעון לשיתוף בנכס ספציפי בדומה להילכת השיתוף ואולם הדבר דורש הוכחה.

**וגם אם היה ניסיון לערוך "איזון משאבים", הרי גם זה היה נתקל בקשיים ועל כך בפסקאות הבאות.**

* 1. **שנית - דיון בתביעה משמעו דיון וקביעת איזון משאבי בני הזוג המנוחים שנים לאחר מותם**
     1. בטרם דיון בשאלה האם הנתבע עוול כלפי התובעים, יש לבחון את טענת התובעים לפיה המנוח היה בעל הזכות לסך של 161,000 ש"ח מתוך החשבון. על מנת לקבוע בדיעבד מה היה חלקו של התובע בסכומי הכסף בחשבון המשותף יש לאזן מכלול נכסיהם של המנוחים ולשקלל השיקולים הרלוונטיים לעובדה שהמנוחים היו בני זוג הנשואים במשך שלושים שנים.
     2. יודגש כי אילו המנוחים היו בחיים והמנוח היה טוען כנגד רעייתו כי עליה לפצותו בסך של 161,000 ש"ח – הרי היה צורך לנהל הליך איזון משאבים בו בוחנים את כלל נכסי בני הזוג. העובדה שבחשבון הבנק המשותף הופקדו סכומי כסף מסוימים אינה מעלה ואינה מורידה שכן אפשר ובחשבונות אחרים מופקדים סכומים נוספים וכן יש להתייחס לכלל הנכסים לרבות אלה שאינם כספיים. הליך איזון משאבים בין בני זוג לא יכול להיערך אגב תביעת יורשים המתייחסת לנכס אחד בלבד – חשבון בנק משותף.
     3. מכאן – על התובעים היה להוכיח כי איזון כל משאבי בני הזוג וכן התייחסות לחיי נישואיהם במשך עשרות שנים – הביאו לבעלות ייחודית של המנוח בסך של 166,000 ש"ח וכי למנוחה אסור היה לעשות שימוש בסכום זה. התובעים לא הוכיחו לעניין זה דבר.
     4. התובעים פסחו ודילגו על שלב איזון המשאבים והגישו וניהלו תביעתם בהנחה שגויה כאילו ברור וידוע שלמנוח מחצית מכל סכום שיימשך מהחשבון. ומכאן כל סכום היוצא מן החשבון ונמסר למנוחה – הוא כזה שיצא שלא כדין כי לא התקבל אישור המנוח.

* 1. **שלישית - המנוח והמנוחה ניהלו חשבונות בנק פרטיים וכן חשבון משותף בו לכל אחד זכות חתימה בלעדית**
     1. כשל עיקרי בטענות התובעים מהווה העובדה שלמנוחים היו חשבונות בנק עצמאיים, וכי העבירו מחשבונות עצמאיים אלה סכומי כסף לחשבון הבנק המשותף. כפי שעוד יורחב להלן – לו אכן רצה המנוח כי רעייתו תימנע ממשיכת כספים, הוא יכול היה להימנע מלהעביר כספים לחשבון המשותף.
     2. כפי שהוכח במהלך הדיון – המנוח ניהל חשבון בנק עצמאי בבנק אחר ממנו הועברו מעת לעת סכומי כסף לחשבון המשותף. לטענת התובעים המנוח שהיה נכה צה"ל קיבל לחשבונו הפרטי את כספי קצבת הנכות החודשיים להם היה זכאי. כלומר – המנוח הקפיד על הפרדה וניהל חשבון בנפרד מהחשבון המשותף.
     3. גם המנוחה ניהלה חשבון פרטי. במהלך הדיון הוכח כי מחשבון זה הועברו סכומי כסף לחשבון המשותף וכך במהלך שנת 2007 העבירה המנוחה 90,000 ש"ח מחשבונה הפרטי לחשבון המשותף.
     4. סיכום לעניין זה - התובעים טוענים בתוקף שהתובע היה מתנגד למשיכת כספים על ידי רעייתו מהחשבון המשותף. דא עקא וניהול חשבונות בנק פרטיים לצד ניהול חשבון משותף תומך יותר בהנחה לפיה לו אכן התנגד המנוח למשיכת סכומי כסף על ידי רעייתו לא היה מעביר מלכתחילה כספים לחשבון המשותף.
  2. **רביעית – אין לקבל טענת התובעים לפיה כל הכנסות בני הזוג נבעו מהמנוח**

התובעים טוענים כי כל הכנסות בני הזוג נבעו מקיצבת הנכות של המנוח וכן מעבודתו כרוכל ומכאן הם מבקשים לקבוע כי לא היה מסכים למשיכת סכומי כסף על ידי רעייתו.

אין לקבל טענה זו. בטענה זו אין ממש עובדתי ואין לה כל בסיס משפטי.

* אין בטענה ממש מבחינה עובדתית – התובעים לא הוכיחו דבר מטענתם ביחס לאי תרומת המנוחה למשק הבית המשותף. ההיפך הוא הנכון, הוכח כי המנוחה היא זו שתרמה דירה למשק הבית המשותף ועל כך גם בסעיף 2.5 להלן.

אך יותר מכך – התובעים ביקשו להוכיח כי רק המנוח הוא זה שעבר כרוכל ופרנס המשפחה וכראיה הציגו כתב אישום שהוגש כנגדו בגין תקיפת עובד ציבור. אותו כתב אישום דווקא מוכיח כי המנוחה עבדה יחד עם המנוח שכן בתיאור האירוע נרשם כי פקח שסייר ברחוב המלך ג'ורג' בתל אביב **"ביקש מהנאשם ומאשתו לילי פרץ שעסקו ברוכלות להפסיק למכור בובות ברחוב"** (ההדגשות לא במקור). כלומר – ההוכחה היחידה שהביאו התובעים לעיסוקו של המנוח מלמדת דווקא כי גם המנוחה עסקה בעיסוק זה יחד עימו.

התובעים מציגים בקשות של המנוחה שהוגשו בבקשות לביטולי פסקי דין שונים, האחת ביום 26/5/2009 והשנייה מיום 4/2/1993. בבקשה משנת 2009 רשמה המנוחה כך: **"אני דמתי (פרץ) לילי אני לא עובדת כלל זה מספר שנים בעלי חולה בהלם קרב מקבל נכות מביטוח לאומי וזה מה שאני חיה"**. בבקשה משנת 1993 דווקא נרשם כאילו למנוחה הכנסות כספיות בנוסף למנוח ובהן היא עושה שימוש וכלשונה – "בני... שגר איתי בחדרון מסרב לעבוד ואני נאלצת לתמוך בו כספית ופינה למגורים מבעלי האלים שמסרב בכל תוקף לתמוך בו". במלוא הכבוד אין בבקשות בכתב אלה שנועדו לביטול פסק דין כדי ללמד דבר לענין התביעה. כל אשר הן מלמדות הוא על קשיים כספיים וכך יש להתייחס אליהן.

* אין בטענה ממש מבחינה משפטית - בהמשך לאמור בסעיף 2.1 לעיל יודגש כי אפילו היו התובעים מוכיחים כי רק המנוח תרם למשק הבית המשותף, עדיין אין בכך הוכחה לכך שרק למנוח היתה זכות בסכומי כסף כאלה ואחרים. המנוחים היו בני זוג, נשואים כשלושים שנה ואין להתייחס אליהם כאל "שותפים לדירה". התובעים מתעלמים מנישואיהם בני עשרות השנים של המנוח והמנוחה ומבקשים, לאחר מותם, להתערב בדיעבד ולקבוע מה היתה חלוקת הנכסים ביניהם בעודם בחיים.
  1. **חמישית - הדירה בה התגוררו המנוחים הייתה דירת המנוחה**

התובעים הטוענים ללא ידיעה והוכחה חד משמעית כי כל כספי המנוחים נובעים מהכנסות המנוח התעלמו מדירת המגורים בה התגורר המנוח יחד עם רעייתו במשך עשרות שנים. כנגד טענת התובעים עומדת העובדה שהוכח דווקא שהמנוחים עשו שימוש בדירה שהזכויות בה היו שייכות למנוחה.

המנוחים התגוררו ברחוב בן יהודה בתל אביב בדירה בדמי מפתח שזכויות השכירות בה היו שייכות למנוחה. כלומר אחת ההוצאות העיקריות שיש לאדם, הוצאות מגורים, הן כאלה בה נשאה המנוחה מכח זכויותיה בדירה. עובדה זו גורעת מטענות לפיהן כל כספי המנוחים נבעו אך ורק מהמנוח. למען הסר ספק ייאמר כי העובדה שחשבון החשמל הוצא על שמו של המנוח אינה מעלה ואינה מורידה מכך שהוצאת המגורים נובעת מזכויות המנוחה בדירת מגורים.

* 1. **ששית - כך או כך זכויות החתימה בחשבון המנוחים התיר משיכת כספים על ידי כל אחד מהשותפים בו**

למעלה מן הנדרש ייאמר כי העובדה שזכויות החתימה בחשבון הבנק של המנוחים אפשרה משיכה מחשבון המנוחים גם על ידי המנוחה בלבד.

* 1. **שביעית – היורשים לא הוכיחו שאלמלא המשיכות היו נשארים בחשבון המשותף סכומי כסף אלה עד למותו של המנוח**

היורשים טוענים כנגד הנתבע כי התיר למנוחה למשוך סכומי כסף ללא הסכמת המנוח. לדבריהם, כאמור, אלמלא משיכה זו היה חלקם בירושה גדול יותר. ויודגש – התובעים אינם טוענים טענות בשם המנוח אלא טוענים שקופת הירושה שנותרה להם התרוקנה בשל משיכת הכספים מחשבון הבנק, בעוד המנוחים היו בחיים. **ומכאן** – על המנוחים להוכיח, וספק אם דבר זה ניתן, שאלמלא משיכת הכספים היו אלה נשארים בחשבון הבנק במלואם ולא היה נעשה בהם שימוש אחר. הוכחה כזו לא ניתנה והתובעים למעשה התעלמו משאלה זו לכל אורך הדיון בעניינם.

1. **במלוא הכבוד – אין להתבסס על אמירות וטענות התובעים**
   1. מטעם הנתבע העיד פקיד הבנק הרלוונטי אשר לדבריו כדבר שבשגרה במקרים מעין אלה היה מודיע על פעולות של בעל חשבון גם לבעלים האחרים בחשבון וכי אין לו סיבה לחשוב שלא נהג כך במקרה הספציפי. אפילו אם עדות זו לא הייתה תורמת דבר, הרי עדיין על התובעים להוכיח תביעתם וזאת לא נעשה. להיפך – אין מקום ליתן אמון בטענות התובעים ועל כך בפסקה הבאה.
   2. התובעים מתיימרים לדעת מה חשב התובע בחייו ומה היו יחסיו עם רעייתו עימה היה נשוי כשלושים שנים. ואולם אותם תובעים כלל לא היו קרובים אל המנוח ברמה שיכולים היו לדעת אודות הלך מחשבתו כפי שהם מבקשים לטעון. וכך למשל:

* התובעים כלל לא ידעו על מותו של המנוח וזאת במשך 10 חודשים לאח שזה הלך מן העולם. חודשיים לפני כן נפטרה גם רעייתו.
* התובעים כלל לא ביקרו אצל המנוח בביתו. מעת לעת נפגשו בנפרד ברחוב וזאת לעיתים רחוקות, הסיבה לכך נעוצה בין היתר, כפי שנטען, במנוחה.
  1. הדאגה הרבה אותה מגלים כעת התובעים לאחר מותו של המנוח אינה עולה בקנה אחד עם העובדות כפי שהיו בחייו. אין בכך כדי לבקר את התנהלות התובעים אל מול אחיהם וחזקה על כל אדם כי הוא מנהל חייו נכונה בהתאם לנסיבות. **עם זאת יש בכך כדי להטיל ספק רב בטענות התובעים בדבר הידיעה לפיה המנוח לא הסכים למשיכת הכספים על ידי רעייתו לה היה נשוי 30 שנים.**
  2. כאן המקום לציין כי ככל והמנוח אכן התנגד למשיכות כספי הבנק הרי יכול היה להעלות טענותיו משהתקבלו דפי החשבון בביתו. גם זאת לא נעשה.
  3. התובעים טוענים, ללא כל אישור רפואי רלוונטי, כי המנוח לא היה במצב רפואי המאפשר לו למחות ולהתנגד להעברת הכספים. טענה זו חרב פיפיות היא. ככל והמנוח לא יכול היה להתנגד להעברה גם כשהוא יודע עליה, הרי לא ניתן לטעון שהמנוח אכן היה מתנגד להעברה לו ידע עליה. מדובר בטענה הסותרת עצמה מאליה.

**חלק שלישי – הערות לפני סיום וסוף דבר**

1. **שתי הערות לפני סיום**
   1. התובעים מעלים טענות מן הגורן ומן היקב ומלינים על כך שהסכם ניהול החשבון שנמסר להם אינו נושא את שמות המנוחים וחתום על ידיהם. הנתבע מצידו טוען כי אין חובה למסור ללקוח עותק חתום, אך מוסיף ומציין כי ממילא אין בכך כדי להשפיע על האמור בתביעה. אכן אין כל רלוונטיות לטענות כלפי הסכם ניהול החשבון. הטענה הממוקדת של התובעים היא כנגד התנהלות הבנק בעת שהתיר משיכת סכומי כסף כאמור לעיל ובכך יש להכריע.
   2. התביעה הוגשה בשנת 2016 כאשר המנוח נפטר כבר בשנת 2010. גם בהינתן העובדה שהתובעים כלל לא ידעו על מותו וזה נודע להם רק בסוף שנת 2011, הרי עדיין התביעה מוגשת בשיהוי של שנים.
   3. התובעים מלינים על כך שסכום כסף הועבר אל הבן החסוי אך מנגד לא הגישו כל תביעה כנגדו אלא רק כנגד הנתבע.

אם ברגיל ניתן היה לסבור שהתובעים נמנעים מלתבוע את הבן החסוי הרי למרבה הפליאה התברר כי הם לא מהססים לעשות כן. התחוור כי בנוסף להליך זה מנהלים התובעים תביעה גם כנגד הבן החסוי, לדבריהם בשל עילות אחרות. לצורך העניין, אף אם ההליך האחר כנגד הבן החסוי הוא בגין עילות אחרות – עדיין הדבר מלמד כי התובעים לא היססו לתבוע אותו בהליך אחר אך "הסתירו" אותו, כך ממש, בתביעה זו ולא נקטו גם כנגדו בהליכים. בין אם הסיבה לכך היא חשש שמא הבן החסוי יפגע באינטרסים של התובעים ובין אם מכל סיבה אחרת – התמיהה על מהלך זה קיימת.

1. **סוף דבר**
   1. התובעים אשר אפילו לא ידעו על מות אחיהם במשך כעשרה חודשים ואשר נפגשו עימו לעיתים רחוקות ולא היו בביתו – מבקשים לטעון להלך רוחו ולכך שלא הסכים כי רעייתו לה היה נשוי כשלושים שנים תמשוך סכומי כסף מחשבונם המשותף.
   2. התובעים לא הוכיחו דבר וחצי דבר מתביעתם. טענותיהם בדבר הלך הרוח של אחיהם המנוח הן טענות סרק שנותרו כפי שהובאו. טענות אלה עלו בשיהוי ניכר, בתביעה שהוגשה בשנת 2016 – כאשר האח נפטר בשנת 2010.
   3. התובעים לא הוכיחו בעלות ספציפית בסכומי הכסף שנמשכו; התובעים לא הוכיחו כי אחיהם המנוח לא ידע על כך; התובעים בעיקר לא הוכיחו שאחיהם המנוח היה מתנגד להעברת הכספים; עוד לא הוכח שללא משיכת הכספים בחייו של המנוחים, היה סכום זה נשאר ב"קופת היורשים" עד אשר המנוח יילך לעולמו והיורשים יקבלו את חלקם.

**אשר על כן התביעה נדחית. התובעים יישאו, ביחד ולחוד, בהוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין שניהם יחד (הוצאות המשפט ושכר טרחת עו"ד) בסך כולל של 20,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.**

ניתן היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

